



Федеральная
Антимонопольная
Служба

Обзор результатов контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок. Административная практика УФАС по материалам финансового и муниципального контроля.

Милонаец Ольга Викторовна,
заместитель руководителя Московского областного УФАС России,
старший преподаватель кафедры экономического и антимонопольного
регулирования МГИМО МИД России,
лектор Учебно-методического центра ФАС России (Казань), ПС «Гарант», ПС
«Прогосзаказ. РФ». Курск , октябрь, 2025 года

Актуальная административная практика

Когда заказчик вправе требовать лицензию (выписку из Реестра лицензий, информацию) у участника закупки?

Закрытый запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке проекта санитарно-защитной зоны филиала ФГУП, выявлено нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), выразившееся в установлении дополнительных требований к участникам закупки, а именно: наличие действующей лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях по нескольким видам работ (услуг).

Судами установлено, что **объем услуг**, подлежащих лицензированию, составляет не более 50 процентов от всех услуг, оказываемых исполнителем по спорному контракту, данные услуги будут оказываться в течение 50 дней, тогда как **срок оказания услуг** по контракту составляет 10 календарных месяцев с момента заключения договора.

Закупочная документация позволяет исполнителю привлекать соисполнителей. При этом ответственность перед заказчиком за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств по договору, вызванное неисполнением сторонними организациями своих обязательств, несет исполнитель.

Услуги, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав закупки по оказанию услуг по разработке проекта санитарно-защитной зоны филиала заказчика, требование о наличии такой лицензии у участника закупки нарушает принципы равноправия, справедливости и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, установленные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2025 г. N 305-ЭС25-5776 по делу N А40-143982/2024

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (1-3)

Если поставщик нарушает срок исполнения контракта, заказчик вправе отказаться от договора, приобрести аналогичный товар у другого продавца и взыскать разницу в цене как убытки. Такой подход подтвердил Верховный суд РФ, отказав в пересмотре дела о взыскании убытков за непоставленные 2 тягача — заказчик получил право на замещающую сделку и компенсацию ущерба.

В 80 -дневный срок с момента предварительной оплаты товар поставлен не был, Заказчик направил в адрес ответчика претензионное письмо, в котором предлагал осуществить поставку товара в срок не позднее...

Поставка товара в новый срок, предложенный покупателем, не была осуществлена, АО "Деметра" в адрес ООО направило претензию, в которой заявило об одностороннем отказе от договора, а также потребовало вернуть предоплату в размере 2 616 000 руб., выплатить неустойку за нарушение срока поставки в размере 31 922,52 руб.

Необходимая АО техника была приобретена у иного продавца.

Претензией АО потребовало у ООО возместить разницу в расходах, понесенных в связи с приобретением непоставленной ответчиком по договору техники у других лиц.

В ответе на претензию ООО указал, что приобретенный товар по характеристикам, указанным в спецификации, не является аналогичным и сопоставимым.

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (2-3)

Ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

П. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии ст. 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

П. 1 ст. 524 ГК РФ установлено, что если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

П. 11, 12 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства. Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307,

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (3-3)

Поскольку ни в установленный договором срок (20.01.2023), ни в срок, указанный покупателем в претензии (30.04.2023), поставка товара осуществлена не была, у поставщика, в силу положений статей 450, 523 ГК РФ, имелись основания для одностороннего расторжения договора.

Претензия получена ответчиком 15.06.2023, в связи с чем договор, в соответствии с пунктом 4 статьи 523 ГК РФ, считается расторгнутым с указанной даты.

Несущественные отличия в технических характеристиках приобретенных транспортных средств (в том числе, в сторону их улучшения), а так же иных условий заключенных замещающих сделок (в частности, гарантийный срок на транспортные средства), не свидетельствуют о том, что был приобретен не сопоставимый товар.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик не поставил товар; не представил доказательств попыток надлежащего исполнения договора, которые были бы отклонены истцом в связи с заключением замещающих сделок, а также доказательств отсутствия его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства либо наличия обстоятельств непреодолимой силы, суды правомерно признали разницу между ценой, установленной в договоре и определенной по курсу валют на дату истечения срока поставки (20.01.2023) и ценой по замещающим сделкам убытками истца.

Решением судов исковое требование удовлетворено в сумме 3 274 719,96 руб.

Документ: Определение ВС РФ от 23 июля 2025 года № 310-ЭС25-6211 по делу А54-7753/2023.

Арбитражный суд Центрального округа Постановление от 22 апреля 2025 г. по делу N А54-7753/2023

Одностороннее расторжение контракта в агрегаторе «Берёзка»: ч. 12.2 ст. 93 44-ФЗ

О включении информации в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП, во исполнение ст. 104 44-ФЗ обратилось в УФАС (односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, заключенного на основании п. 4 части 1 статьи 93)- отказано. Заказчик нарушил ч. 13 статьи 95, до даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также до даты вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, определил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта как вступившее в законную силу и направил соответствующее обращение в УФАС России.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 16 статьи 94 Закона о контрактной системе обмен документами осуществляется с использованием ЕИС только в отношении контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур. Контракты, заключенные в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и информация о них размещению в ЕИС не подлежат.

Определение ВС РФ от 12.08.2025 г № 306-ЭС25-7668 по делу А12-25970/2024; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2025 г. N 12АП-216/25 по делу N А12-25970/2024

Закупки с полки по ч. 12 ст. 93 44-ФЗ – описание объекта закупки.

Минфин разъяснил: при закупках у единственного поставщика по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчики должны руководствоваться исключительно нормой закона и каталогом товаров, работ, услуг (КТРУ).

Так, пунктами 3 и 4 части 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ установлен закрытый перечень информации и документов, включаемых в извещение об осуществлении такой закупки. При этом включение в указанное извещение электронного документа с описанием объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено.

Кроме того, необходимо отметить, что заказчик при размещении извещения об осуществлении закупки обязан указать одно наименование товара с одной начальной ценой за единицу товара, одним сроком и местом поставки.

При этом наименование такого товара, а также его характеристики указываются

с использованием каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) (подпункт "в" пункта 3).

Учитывая, что при осуществлении закупок в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ формирование описания объекта закупки не предусмотрено, установленные частью 5 статьи 33 Закона № 44-ФЗ особенности описания отдельных видов объектов закупок при осуществлении закупки в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ не применяются.

Письмо Минфина России от 19.09.2025 №24-06-06/91154, направленное

Указание участником закупки в графе “товарный знак” структурированной формы заявки наименования модели предлагаемого к поставке товара не может служить основанием для отклонения такой заявки.

Заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения по следующему основанию: “(пункт 8 части 12 статьи 48) – выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке, а именно: в структурированной форме заявки в графе «Товарный знак» участником закупки указаны сведения о товарном знаке как “Моноблок 27 БЕШТАУ АЮ2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007”, однако словосочетания и цифры “Моноблок 27 БЕШТАУ АЮ2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007” являются наименованием товара и иными его характеристиками и пр., а не товарным знаком”.

Заявителем в составе структурированной заявки представлены сведения о товарном знаке предлагаемого к поставке товара и **отклонение заявки Заявителя носит формальный характер**, противоречащий требованиям Закона о контрактной системе.

Нарушение подп. “а” п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письмо ФАС России от 29 августа 2025 года ГР/81837/25

Решение ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025, предписание ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025

Может служить основанием для отклонения заявки.

1. Основания для отклонения заявки:

1) неуказание участником закупки информации о наличии у предлагаемого к поставке товара товарного знака, если сведения о нем внесены в Реестр;

** наличие такого товарного знака мы должны выявить по ИНЫМ документам, входящим в состав заявки*

2) указание в составе заявки на наличие товарного знака у предлагаемого к поставке товара, в случае отсутствия сведений о таком товарном знаке в Реестре;

** для этого комиссии необходимо осуществить проверку достоверности сведений. Можешь проверить - проверь!*

3) указание информации о товарном знаке, несоответствующей сведениям, содержащимся в отношении такого товарного знака в Реестре

2. Если участник вместо товарного знака указал какие-то цифры- эти цифры это номер регистрации товарного знака.

3. Менять указанный товарный знак можно только вместе с улучшением характеристик товара

4. Товарный знак в заявке должен быть только один

Письмо ФАС России от 29 августа 2025 года ГР/81837/25

Поликарбонат или полипропилен: материал корпуса медицинского изделия — диализатор ограничение конкуренции или законное требование заказчика?

Заказчик: несмотря на наличие выданного Росздравнадзором сертификата на использование диализаторов, корпус которых выполнен из поликарбоната, медицинские специалисты учреждения на основании врачебного опыта, научных трудов полагают более безопасным использование диализаторов, корпус которых выполнен из полипропилена и не содержит в своем составе химического вещества Бисфенол А, который при нагревании является опасным для здоровья пациентов. Полагает, что выбор безопасных медицинских изделий остается за лечащим врачом, который полагает, что изделия из поликарбоната создают угрозу для здоровья его пациентов. Соответствует фактическим потребностям учреждения, не повлекло неэффективного использования бюджетных средств и не привело к необоснованному ограничению количества участников.

В действиях Заказчика выявлено нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3 Суд: учреждение полагает, что материал корпуса влияет на функциональное назначение самого закупаемого товара. Подменив функции Росздравнадзора, сделали вывод о вреде диализаторов из иных материалов, кроме полипропилена.

Определение Верховного Суда РФ от 17.09.2025 № 309-ЭС25-5553 по делу № А71-10895/2024.

Объект закупки на выполнение работ по строительству не должен включать в себя поставку технологического оборудования, не предназначенного для эксплуатации объекта капитального строительства.

Конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению научно-производственной базы для серийного выпуска изделий.

В соответствии с ч. 63.1 ст. 112 Закона о контрактной системе до 01.01.2026 в случае, если ПД объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

Поставка товаров(фрезерный станок, МФУ, стол...) включены обязательства исполнителя по поставке немонтируемого технологического оборудования.

При этом в качестве оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства, следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта капитального строительства, то есть неразрывно связанных с выполняемыми работами (такими как инженерное оборудование, системы вентиляции, искусственного освещения и т.д.), монтаж которых должен осуществляться во время выполнения работ и которые необходимы для ввода объекта в эксплуатацию.

Описание объекта закупки, не соответствуют положениям п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 72 44-ФЗ, что содержит признаки ч. 6 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025, предписание ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025

Указание в независимой гарантии реквизитов уполномоченного органа вместо реквизитов заказчика нарушает требования законодательства о контрактной системе.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Банка, выдавшего НГ в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, несоответствующую требованиям извещения о проведении Аукциона (далее – Извещение).

п. 1 ч. 1 ст. 45, 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с требованиями Типовой формы бенефициаром по Аукциону является Заказчик.

Согласно требованиям к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по ее заполнению Извещения, а также проекту контракта Извещения адресом электронный почты, контактным телефоном и местом нахождения бенефициара является Вместе с тем в НГ, представленной Заявителем, адрес электронный почты, контактный телефон, место нахождения бенефициара указаны как.., что противоречит требованиям Извещения и привело к отклонению Комиссией по осуществлению закупок заявки Заявителя.

Действия Банка, выдавшего Независимую гарантию, несоответствующую требованиям, предусмотренным Извещением и Типовой формой, противоречат положениям Постановления N 1005 и нарушают ч. 8.2 ст. 45 Закона о контрактной системе, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 9 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2874/2025, предписание ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2874/2025

Не оценивали опыт по договорам из-за различия в кодах ОКПД 2

Участник закупки услуг по организации и проведению экскурсий пожаловался на неверную оценку его квалификации. Заказчик не начислил баллы за ряд договоров на оказание сходные услуги, поскольку их код ОКПД 2 отличался от кода в извещении.

К оценке принимались представленные участником закупки исполненные договоры (контракты), предусматривающие оказание услуг по организации и проведению экскурсий для жителей и соответствующие предмету закупки - ОКПД 2: 79.90.20.000 : «Услуги экскурсионные туристические».

Не приняли 49 из 106

Услуги по организации отдыха и развлечений прочие, не включенные в другие группировки -93.29.19.190

79.11.23.000 — Услуги по бронированию туристических поездок с полным обслуживанием

93.29.29.000 — Услуги зрелищно-развлекательные, не включенные в другие группировки...

Оказание услуг в соответствии с ОКПД2 не предусмотрено установленным порядком оценки в извещении, а также Положением и не может являться критерием определения - сопоставимости имеющегося у участников опыта с предметом контракта, так как классификатор содержит также иные коды по своему содержанию соответствующие предмету закупки, которые могут определяться хозяйствующими субъектами включая заказчиков самостоятельно путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки, а также содержания всего перечня услуг входящих в предмет договора.

Нарушение пп. б п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Решение Санкт-Петербургского УФАС от 21.04.2025 по делу N 44-880/25.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: **искусственное разделение единой сделки**

-Устройство фундамента и освещения стелы при въезде в с. Янтиково Янтиковского муниципального округа Чувашской Республики по результатам публикации ценового запроса на электронном ресурсе "Портал закупок малого объема Чувашской Республики".

-2 Договора признаны недействительными; в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности сделок, отказано.

-И хотя каждый из рассматриваемых договоров формально и подпадал под действие пункта 4 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, однако, **исходя из их общей цели - устройство фундамента и освещения стелы, в совокупности договора представляли собой единую сделку, заключенную в один день, одними и теми же сторонами, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными контрактами на выполнение одного и того же вида работ - устройству фундамента и освещения стелы, общая стоимость которых составила 875 000 рублей.**

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.04.2025 N Ф01-859/2025 по делу N А79-5514/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: искусственное разделение единой сделки

Прокурор обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением в защиту интересов неопределенного круга лиц (интересов муниципального образования сельского поселения «Угорское») к ООО о признании недействительными (ничтожными) муниципальных контрактов № 51, № 52, № 53, от 26.09.2022 № 54, а также применении последствий недействительности ничтожных сделок путем возложения на общество обязанности возвратить администрации денежные средства в размере 1 398 431 рубль 69 копеек. Указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией.

Капитальный ремонт Дома культуры.

Работы по оспариваемым контрактам выполнены в полном объеме и оплачены муниципальным заказчиком.

Данные выводы согласуются с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 17.06.2020 № 310-ЭС19-26526, от 19.02.2015 №302-ЭС15-20, от 20.10.2021 №306-ЭС21-19043, от 23.12.2021 №306-ЭС21-24260.

Определение ВС РФ от 05.08.2025 № 310-ЭС25-6796 по делу № А23-4947/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: не **ОБОСНОВАЛИ** (не доказали)!

В данной ситуации администрация, как заказчик, заключая указанные контракты с Обществом:

- не обосновала экономическую целесообразность проведения закупок работ у ЕП, а также потребность закупки работ в объемах, приобретённых по вышеназванным контрактам у общества;
- не представило доказательств обращения к иным поставщикам (подрядчикам, исполнителям).
- не представлено и доказательств невозможности заключения контрактов в установленном законе порядке, а также доказательств необходимости выполнения работ исключительно обществом и наличие реальной необходимости в спорных работах без заключения контракта в установленном законе порядке вследствие аварий, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.
- плановое составление смет и ведомостей работ подтверждает, что спорные работы могли быть запланированы и проведены через процедуры, предусмотренные Законом № 44-ФЗ.

Определение ВС РФ от 05.08.2025 № 310-ЭС25-6796 по делу № А23-4947/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: анτισанкционное постановление (1-3)

По иску Прокуратуры: о признании недействительным с момента вступления решения суда в законную силу государственного контракта от 22 декабря 2023 ("Оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля при выполнении работ по строительству объекта "Благоустройство территории объекта "Парк Маяк" 2 этап. Участок территории от спортивной площадки до видовой площадки "Пирс", и о применении в качестве последствия недействительности сделки прекращения действия контракта на будущее время с момента вступления решения суда в законную силу.

Заказчик: распоряжение правительства Магаданской области от 15 декабря 2023 года N 400-ри; применена часть 6 статьи 15 Федерального закона от 8 марта 2022 года N 46-ФЗ, на основании которой правительство Магаданской области вправе принимать решения об определении единственного подрядчика без учета статей 15-17 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции»; для оценки законности сделки достаточно наличия правового акта правительства региона, при издании которого соответствующие основания должны были быть установлены.

Поскольку данный контракт заключен без соблюдения конкурентных процедур, установленных Законом N 44-ФЗ, и противоречит в связи с этим принципам открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, не отвечает требованиям, установленным постановлением правительства Магаданской области от 15 марта 2022 года N 203-пп "О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Магаданской области у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления" (далее - постановление N 203-пп), прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 г. N 06АП-6822/24 по делу N А37-829/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: анτισанкционное постановление (2-3)

В силу пункта 1 статьи 166 ГК сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Абз. третьим пункта 2 статьи 166 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Согласно п. 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 г. N 06АП-6822/24 по делу N А37-829/2024; Определение ВС РФ от 13.08.2025 г № 303-ЭС25-8953 по делу А37-829/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: антисанкционное постановление (3-3)

Перечень случаев, при которых заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены частью 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ.

Частью 2 статьи 15 Закона N 46-ФЗ и пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года N 339 " установлено, что в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, заказчик вправе осуществлять закупку товаров, работ, услуг в целях обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на основании акта высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, изданного в соответствии с настоящим постановлением, в установленном законом порядке.

Из пояснительной записки к проекту федерального закона N 80712-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" целью принятия Закона N 46-ФЗ являлась защита национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

Вместе с тем, при наличии возможности осуществления конкурентных закупок товаров, работ, услуг, такие закупки должны проводиться конкурентными способами.

В силу приведенных норм права срочность осуществления закупки в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций являются взаимосвязанными обстоятельствами и не могут применяться по отдельности в качестве самостоятельного основания для принятия решения об осуществлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих, что принятию указанного выше решения предшествовало изучение и анализ рынка выполнения работ в области строительства и благоустройства, суду не представлено.

Судом также не установлено такого обязательного условия заключения контракта с единственным исполнителем на основании части 1 статьи 15 Закона N 46-ФЗ, постановления N 203-пп - как срочность оказания услуги.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: антисанкционное постановление

Предмет контракта: Ремонт улично-дорожной сети в Нальчике.

Иск УФАС и Прокуратуры к Департаменту и Обществу о признании недействительным контракта - 52 040 817 рублей.

Контракт заключен на основании Постановления Правительства региона. Срок исполнения – 90 дней (из –за санкций может быть рост строительных материалов, риск срыва исполнения контракта, есть представления Прокуратуры привести в надлежащий вид дороги...

А результат:

Не нашли причинно-следственную связь между обстоятельствами осуществления закупки и экономической ситуации, характеризующейся недружественными действиями иностранных государств и организаций.

заключение такого договора нарушает принципы открытости и конкуренции (ст. 6, 24, 93 Закона № 44-ФЗ); региональные акты не могут расширять федеральный перечень случаев закупки у единственного поставщика; сделка, нарушающая закон и посягающая на публичные интересы, является ничтожной (ч. 2 ст. 168 ГК РФ).

Определение ВС РФ от 10.09.2025 года № 308-ЭС 25-7952 по делу А20-2021/2023.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: анτισанкционное постановление (1-3)

Заместитель прокурора с исковым заявлением к ГКУ и ООО о признании недействительным государственного Контракта на выполнение работ по рекультивации полигона ТКО в районе.

Контракт заключен с единственным поставщиком без проведения конкурсных процедур на 456 322 629 руб. 35 коп. по решению штаба региона.

В соответствии с п. 3 Правил государственный контракт может быть заключен с ЕП в случае, если применение конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) требует значительных временных затрат в условиях введения в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера, обусловленных изменением геополитической обстановки, нецелесообразно и при этом имеется прямая причинно-следственная связь между обстоятельствами осуществления закупки и указанными мерами.

В случае осуществления конкурентных процедур срок заключения контракта будет не ранее второй декады декабря 2022. Вместе с тем, спорный контракт был заключен 19.12.2022, т.е не намного ранее, нежели при проведении закупки в соответствии с Законом 44-ФЗ. **ООО ранее контракты на выполнение данных видов работ не заключало.**

В соответствии с пояснительной запиской к проекту федерального закона N 80712-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" целью принятия Закона N 46-ФЗ является защита национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций. Таким образом, решения о принятии актов об осуществлении закупки для нужд субъекта Российской Федерации у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должны приниматься с учетом необходимости защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также с учетом срочности осуществления закупки.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: антисанкционное постановление (2-3)

Требование прокурора о признании недействительным государственного контракта для обеспечения государственных нужд Ульяновской области от 19.12.2022 № 37-22, заключенный между ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик» и ООО «ЭкоИнвест» подлежит удовлетворению.

Кассация отменила, с указанием рассмотреть заключение оспариваемого контракта на соответствие пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе; установить и оценить необходимость обязательного исполнения пункта 16 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Абрамченко от 28.10.2022.

прокурора об уточнении

Прокурор уточнил иски о признании недействительным государственного контракта; просил признать недействительным государственный контракт; применить последствия недействительности ничтожной сделки, возвратить ОГКУ денежные средства (аванс) 411 159 591,97 руб. Протокол штаба не содержит сведений об обсуждении именно ООО «ЭкоИнвест», указание о предложении или о выборе подрядчиком ООО.

Пояснения о возгораниях полигона с 2014, публикации в средствах массовой информации о возгораниях и состоянии полигона с 2014 года, сводка о реагировании пожарно – спасательных подразделений на возгорание полигона с 2015 года, жалоба граждан в Правительство и Президенту Российской Федерации 2018г., переписка органов исполнительной власти по ситуации с полигоном (Правительство Ульяновской области, Министерство природы и циклической экономики) за 2018 – 2023 г.г., решение Заволжского районного суда г. Ульяновска об обязанности Министерства строительства и архитектуры Ульяновской области провести работы по рекультивации участка, занятого полигоном.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: анτισанкционное постановление (3-3)

Проанализировав положения пунктов 1 - 3 части 4 статьи 42, части 3 статьи 48, части 1 статьи 51 Закона N 44-ФЗ, судом установлено, что временной промежуток с размещения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме до заключения контракта составит 27 дней.

До дня заключения спорного государственного контракта 19.12.2022 прошло:

- со дня доведения лимитов бюджетных средств (26.09.2022) и заключения соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета Ульяновской области (29.09.2022) - более 11-ти недель;
- со дня проведения заседания Комиссии по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области (28.09.2022) - более 11-ти недель;
- со дня проведения заседания Комиссии по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области (24.10.2022) - 8 недель;
- со дня проведения совещания у заместителя Председателя Правительства РФ Абрамченко В.В. (28.10.2022) - более 7-ми недель.

Следовательно, установлена возможность, с учетом всех подготовительных процедур, проведения электронного конкурса (максимально 52 дня) или аукциона (максимально 44дня)

ОГКУ направляло заявку на закупку для размещения в Агентство государственных закупок Ульяновской области, которая была отклонена по причине допущенных Учреждением ошибок.

Постановление АС Поволжского округа Ф06-12303/2023, Дело № А72-1627/2023 от 10 сентября 2025 года
Определение ВС РФ от 25.09.2025 № 302-ЭС25-7032 по делу № А33-4525/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: Уж сколько раз твердили миру....

Предмет контракта: Ремонт крыши здания школы. 12 контрактов. Итого: 6,57 миллионов Иск Прокуратуры.

Даже если контакты исполнены, но контракт признан ничтожным, заказчик не обязан платить, а при оплате средства подрядчиком подлежат возврату.

Определение ВС РФ от 30.07.2025 года № 308-ЭС 25-6537 по делу А32-30062/2024.

Если единая цель ряда неконкурентных похожих малых закупок доказана, то суды могут увидеть дробление (Постановление от 28.03.2025 N Ф08-1403/2025 по делу N А32-30063/2024; АС Поволжского округа от 02.07.2025 по делу № А12-5512/2024

Госзакупки у единственного поставщика: Заказчик смог обосновать необходимость отдельных раздельных закупок

Суд отказался признать дроблением закупку ремонтных работ на 1,5 млн рублей

Прокуратура пыталась оспорить три контракта школы на ремонт кабинетов, заключенные с одним подрядчиком. Но суд встал на сторону заказчика.

🔍 Суть спора: ⚡ 3 контракта по п. 4,5 ч.1 ст.93 44-ФЗ ⚡ Общая сумма: 1,5 млн руб. ⚡ Каждый контракт ≤ 600 тыс. руб.

⚖️ Позиция суда:

⚡ Нет искусственного дробления ⚡ Работы в разных кабинетах (химия, физика, информатика) ⚡ Разные виды ремонта и сроки выполнения ⚡ Нет единого технического задания ⚡ Соответствует практике ФАС ⚡ Можно заключать несколько контрактов с одним поставщиком ⚡ Главное - не нарушать принципы конкуренции (ст.16 135-ФЗ) ⚡ Уложились в лимиты Общая сумма меньше: ⚡ 2 млн руб. годового лимита ⚡ 10% от годового объема закупок

Важно:

Дробление - это когда одинаковые работы искусственно делят на части.

В данном случае работы были действительно разными.

Постановление АС Северо-Западного округа от 02.07.2025 № А66-9738/2024; Постановление от 06.06.2025 N Ф09-1519/25 по делу N А76-28264/2024).

Госзакупки у единственного поставщика: экстренные закупки

Заключен договор на оказание услуг, согласно условиям, которого исполнитель обязался оказать услуги по зимнему содержанию объектов внешнего благоустройства города: магистральных, внутриквартальных автодорог и улиц города, автодорог вне города в соответствии с условиями договора и приложениями к нему, а заказчик обязался принять их и оплатить. Стоимость услуг в соответствии с пунктом 3.1. договора составила 27 135 000 руб.

Суды отметили: данный режим не доказывает чрезвычайность обстоятельств и не отменяет необходимость проводить конкурентные процедуры. Сама по себе потребность заказчика в спорных услугах не означает, что сторонам нужно срочно вступить в договорные отношения. Сложные погодные условия возникают ежегодно (скопление большого количества снега на склонах, крышах зданий, сооружений, ухудшении обстановки на автомобильных дорогах) и введением режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения).

Заключение контракта способом закупки у единственного поставщика по смыслу части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении ЧС и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов. Зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация.

✦ **АС Поволжского округа Определение от 30.01.2025 N 306-ЭС24-23246 по делу N А65-23851/2023**

Госзакупки у единственного поставщика: Закупки у УИС

В УФАС поступили материалы от УФК от 12.03.2024, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им М. Акмуллы», АО УС-3 и иных хозяйствующих субъектов.

При заключении прямых контрактов с организациями УИС необходимо следить за личным исполнением. Заказчик заключил несколько контрактов на строительные-монтажные работы с организацией УИС как с единственным подрядчиком. Между ФГБОУ и АО УС-3 без проведения конкурентных процедур, на общую сумму в размере 77 439 576,92 руб. заключены 14 контрактов на выполнение строительных работ:

В условиях заключенных контрактов была включена возможность для подрядчика выполнить все предусмотренные контрактом работы самостоятельно либо с привлечением других лиц к исполнению обязательств. В последующем, АО УС-3 заключены следующие договоры субподряда на выполнение строительных работ в рамках рассмотренных контрактов.

По Закону N 44-ФЗ исполнять обязанности по контракту организация УИС обязана лично. Однако в контрактах стороны согласовали условие о возможности подрядчика выполнить работы самому либо с привлечением других лиц. Позднее объемы передали на субподряд. Их выполнили по более низкой цене; заказчику следовало контролировать ход работ. Так, он должен был владеть информацией, какие лица работают на объекте.

Признать ФГБОУ нарушившим пункт 3 часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Башкортостанское УФАС Решение от 11.11.2024 по делу N 002/01/11-1348/2024):

Московское УФАС Решение от 10.03.2025 по делу N 077/10/104-2373/2025)

Арбитражные суды, включая ВС РФ, встали на сторону муниципального заказчика, отказавшегося от исполнения контракта из-за несоответствия поставленного оборудования условиям закупки (1-2).

Поставщик: «Весь поставленный товар является новым, осуществлялся исключительно монтаж поставленного оборудования, при сборке и монтаже металлодетекторов может применяться **изолента**, что не противоречит ТУ и не является недостатком товара.»

Заказчиком проведена экспертиза поставляемого товара, в соответствии с которой установлено, что поставляемые Товары не соответствуют требованиям технического задания, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

В соответствии пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 10 ст. 95 Закона N 44-ФЗ).

Была назначена судебная экспертиза. При этом, судом было отклонено в качестве надлежащего доказательства представленное Поставщиком заключение эксперта, поскольку доказательств того, что экспертами исследовался именно тот товар, который был поставлен истцом в адрес ответчика, не представлено, фотоматериалы к заключению эксперта не приложены. В данном заключении содержится информация о том, что имеются световые табло для регулировки порядка прохождения через металлодетектор, в то время как судебными экспертами, установлено отсутствие световых табло для регулировки порядка прохождения через металлодетектор.

Арбитражные суды, включая ВС РФ, встали на сторону муниципального заказчика, отказавшегося от исполнения контракта из-за несоответствия поставленного оборудования

Всем сторонам в рамках проведения экспертиз направлялись уведомления о допустимости участия эксперта в проведении экспертизы и об отсутствии конфликта интересов (л. д. 170 - 171).

Учитывая, что решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято с соблюдением требований Закона N 44-ФЗ, контракт расторгнут и товар не принят ответчиком, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика цены контракта в размере 2 000 000 (двух миллионов) рублей.

Судом апелляционной инстанции было принято решение о назначении по настоящему делу повторной судебной технической экспертизы.

Поручая производство экспертизы эксперту, судебная коллегия исходила из деловых качеств эксперта, его профессионального уровня, стажа работы в экспертной деятельности, уровня образования, квалификации и опыта работы, признав, что указанная кандидатура соответствует требованиям, предъявляемым к эксперту, для производства технической экспертизы.

Указанное заключение должным образом мотивировано, противоречий, неясностей не содержит, соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Экспертом все необходимые пояснения по заключению предоставлены. Выводы, изложенные в заключении эксперта, подтверждаются иными доказательствами, имеющимися материалами дела.

Суд кассационной инстанции отмечает, что в рассматриваемом случае выводы, сделанные экспертом при проведении повторной экспертизы, подтвердили правильность выводов суда первой инстанции.

Определение ВС РФ от 14.07.2025 № 309-ЭС25-5763 по делу А50-21351/2022; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2025 N Ф09-389/25 по делу N А50-21351/2022

Общество должно контролировать надлежащее выполнение обязанности, в тч в части обеспечения поставки товара с характеристиками, содержащимися в контракте

Заказчиком проведен электронный аукцион на поставку столов ученических. 30.01.2024 между обществом и заказчиком заключен государственный контракт. Согласно п. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием.

18.04.2024 поставщик осуществил поставку товара по Контракту, что подтверждается товарными накладными. 20.04.2024 по результатам сборки сотрудником заказчика в ходе визуального осмотра, было обнаружено несоответствие технических характеристик собранного товара условиям Контракта, комиссией заказчика была проведена экспертиза (приемка) поставленных товаров, предусмотренных Контрактом, по результатам проведенной силами заказчика экспертизы был составлен вывод, что товар условиям Контракта не соответствует. Поставщиком без согласования с заказчиком (без заключения дополнительного соглашения) были изменены значимые для Заказчика технические характеристики. Товар принят Заказчиком на ответственное хранение и подлежит вывозу поставщиком.

Неверно полагать, что победитель закупки, может самоустраняться при выявлении ошибки в характеристиках товара от проверки таких характеристик на предмет соответствия требованиям документации о закупке и Закона о контрактной системе и исходить из ее соответствия таким требованиям, основываясь лишь на факте подписания контракта и в связи с этим не исполнять подписанный по результатам электронной процедуры контракт, обязанность по надлежащему исполнению контракта возложена на победителя закупки, в связи с чем общество должно было контролировать надлежащее выполнение такой обязанности, в том числе в части обеспечения поставки товара с характеристиками, содержащимися в заключенном контракте, при проведении процедуры закупки общество не воспользовалось своим правом на получение разъяснений относительно наличия затруднений при определении характеристик товара.

Определение ВС РФ от 07.08.2025 г 305-ЭС25-7135 по делу А40-110213/2024; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 апреля 2025 г. N Ф05-1648/25 по делу N А40-110213/2024.

Результат работ, услуг при приёмке необходимо фиксировать.

Качество работ должно соответствовать условиям договора

Между приёмкой и контролем может пройти и год- и два.

Проверка эффективного и целевого расходования бюджетных средств.

1. Предмет – эко-тропа «Утиные плавни на озере Толока». Цена – более 12 миллионов, нецелевка – более 3 миллионов.

Юридическое лицо привлечено к ответственности по ст. 15.14 КОАП РФ.-нецелевое использование бюджетных средств.

Доводы Заказчика- часть работ была фактически принята, однако в связи с неблагоприятными погодными явлениями были уничтожены.

2. Предмет – устройство газонов с внесением растительной земли слоем 15 см. в Сургутском районе. Цена – 41 миллион рублей. Нецелевка - 400 тысяч рублей.

Документы о приёмке сыграли решающую роль : КС-2,КС -3 , видеоматериалы и фото до/в период/после, 4 ракурса, с одного угла и качества. Однако, по факту материалы были не качественные.

Постановление Четвёртого КСОЮ от 23 мая 2025 года по делу П16-1059/2025

Постановление Восьмого ААС от 25 марта 2025 года № 08АП-13030/24.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Расторжение сделки по соглашению сторон могут признать незаконным, если доказано нарушение публичных интересов:

Стороны незаконно расторгли контракт соглашением, поскольку подрядчик выполнил лишь часть работ, а их результат не соответствовал проекту. Расторжение сделки соглашением в подобной ситуации позволило недобросовестному подрядчику избежать негативных последствий, что нарушило публичные интересы. (**Определение от 03.04.2024 N 307-ЭС24-2793 по делу N А56-11482/2023**).

Соглашение о расторжении контракта притворной сделкой, стороны которой хотели прикрыть неизбежный односторонний отказ (**Постановление от 03.06.2025 N 11АП-3702/2025 по делу N А55-31943/2024**).

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Заказчик вправе разорвать сделку из-за медленного исполнения, но должен доказать, что работы не завершат в срок

Чтобы расторгнуть сделку из-за медленного исполнения, заказчик должен проверить работы и доказать, что темп их выполнения помешает подрядчику исполнить обязательства в срок (**Определение СКЭС ВС РФ от 18.08.2015 N 305-ЭС14-8022 по делу N А40-55724/2012**).

Не доказали (Постановление от 16.05.2024 N Ф03-1316/2024 по делу N А04-2322/2023). Заказчик заявил об одностороннем отказе до наступления промежуточных сроков работ и не подтвердил, что подрядчик не сможет закончить этап вовремя. ВС РФ не стал пересматривать дело (**Определение от 15.07.2024 N 303-ЭС23-22103 по делу N А04-2322/2023**).

15-й ААС тоже не нашел оснований для отказа от контракта из-за того, что контрагент отстал от графика производства ремонта (**Постановление от 25.12.2024 N 15АП-17898/2024 по делу N А53-26357/2024**). Подрядчик доказал, что вел работы без остановки и имел достаточно времени, чтобы закончить ремонт. Суд учел, что в силу логической производственной последовательности темпы работ могли меняться.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Заказчик вправе разорвать сделку из-за медленного исполнения, но должен доказать, что работы не завершат в срок (ст. 715-ГК)

Для того, чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

1. Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.
2. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.
3. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Заказчик вправе разорвать сделку из-за медленного исполнения, но должен доказать, что работы не завершат в срок (ст. 715-ГК)

Немотивированный отказ заказчика от подписания акта приема-передачи не дает ему права ссылаться на то, что работы не были приняты, и отказываться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей.

Нарушение предусмотренного договором календарного порядка сдачи этапов работ произошло вследствие неисполнения встречных обязательств истца.

Судами по итогам рассмотрения дела сделаны выводы о принятии государственным заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта до наступления промежуточных сроков 20.03.2023, 30.03.2023; односторонний отказ не мотивирован очевидностью невыполнения работ надлежащим образом, доказательств тому не представило, отсутствуют доказательства того, что к 15.02.2023 работы велись настолько медленно, что для заказчика стало очевидно, что к 30.03.2023 подрядчик не выполнит этап заготовки материалов, при этом доказано выполнение заготовки материала.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Если УФАС не признал ООРК С НАРУШЕНИЯМИ:

Довод кассационной жалобы о том, что нарушений процедуры отказа Амурским УФАС России не выявлено, не опровергает выводы судов, поскольку при рассмотрении вопроса о правомерности одностороннего отказа подлежит проверке не только соблюдение установленной процедуры, но и основания такого отказа. Как верно указано судами, антимонопольный орган проверяет процедуру принятия решения, с целью соблюдения антимонопольного законодательства, что не исключает возможность оспаривания его по существу по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Подрядчик может оспорить односторонний отказ, если заказчик не содействовал ему в работе

По ГК РФ заказчик обязан содействовать подрядчику в работе, если это предусмотрели в договоре (Статья 718 ГК РФ). В практике нередки случаи, когда исполнитель успешно оспаривал односторонний отказ, если заказчик не помогал решать сложности при исполнении контракта, например:

не сообщил нужную информацию – **АС Северо-Кавказского округа (Постановление от 02.07.2024 N Ф08-4359/2024 по делу N А32-35542/2023)**

не передал проектную документацию – **АС Западно-Сибирского округа (Постановление от 02.09.2025 N Ф04-2169/2025 по делу N А45-18403/2024)**

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (1-2)

Пени по Постановлению № 783 можно списать только после завершения всего госконтракта, а не отдельного этапа.

Минобороны и АО «Завод контрольно-ремонтных лабораторий» заключили трёхлетний контракт на поставку авиационных электроагрегатов.

1 ЭТАП- часть товара поставили с опозданием на 94 дня. Министерство начислило пени 8,77 млн руб., расчёт которых не оспаривался.

Арбитраж Москвы отказал во взыскании, посчитав, что неустойка меньше 5 % цены этапа и может быть списана.

Девятый апелляционный суд отменил это решение, указав:

- Полное исполнение контракта — обязательное условие списания. Постановление № 783 позволяет списывать начисленные, но не уплаченные пени только после того, как поставщик выполнит все обязательства по контракту, а не отдельный его этап.
- Этапность не даёт права на досрочное списание. Контракт рассматривается как единый результат — поставку всего объёма товара, поэтому закрытие первого этапа не означает «полного исполнения».
- Нет доказанного форс-мажора. Задержки субпоставщиков не подтверждены сертификатами ТПП РФ и не освобождают от ответственности.
- Антикризисный характер Правил № 783. Преждевременное списание пеней исказило бы их цель — поддерживать исполнителей после полного завершения контракта. (по подпункту «а» пункта 3 Правил N 783)

Определение ВС РФ от 23.09.2025 г №305-ЭС25-8632 по делу А40-180762/2024

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (2-2)

Само по себе наличие этапов в рассматриваемом случае не влечет за собой возникновение права на списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), поскольку предусмотренные контрактом этапы объединены единой целью и направлены на достижение общего результата – приобретение Товара.

Заказчик не лишен права на списание неустойки по окончании срока контракта при условии исполнения всех обязательств по контракту в полном объеме при отсутствии препятствий правового характера (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 N 305-ЭС24-17591 по делу N А40-180941/2023).

В деле отсутствуют доказательства свидетельствования компетентными органами обстоятельств непреодолимой силы (форсмажора), выдаваемые на основании подпункта н.1 пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», пунктов 1.2, 1.5 «Положения о свидетельствовании уполномоченными торгово-промышленными палатами обстоятельств непреодолимой силы по договорам (контрактам), заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности» (утверждено постановлением Совета ТТП РФ от 24.06.2021 N 7-2).

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (2-2)

Списание неустойки не ставится в зависимость от условия ее признания поставщиком, указал на необоснованность выводов суда первой инстанции о правомерности удержания спорной суммы долга заказчиком.

Условие договора: окончательный расчет от стоимости принятых по актам приема-передачи Квартир, уменьшенной па сумму неустойки (при ее наличии), в течение не более 10 (десяти) рабочих дней после подписания документа о приемке, сформированного с использованием единой информационной системы и подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика.

Поставщиком нарушен срок, установленный в пункте 4.2.1 контракта, направил в адрес истца претензию об оплате неустойки в размере 1 985 112,22 руб. 22 коп. за просрочку исполнения обязательства по контракту.

В ответ на указанную претензию Поставщик просил о списании указанной неустойки, поскольку сумма не превышает 5% от цены контракта, в соответствии с Правилами N 783 и направил в ответ претензию об оплате задолженности по контракту в размере 1 985 112,22 руб., которая Администрацией оставлена без ответа и удовлетворения.

Определение ВС РФ от 23.09.2025 г №305-ЭС25-8632 по делу А40-180762/2024

Списание неустойки: основные подходы

ВС РФ в пункте 40 Обзора, утвержденного Президиумом 28.06.2017, указал, что списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты по государственным контрактам.

Указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 N 305-ЭС18-5712 по делу N А40-179525/2017, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242.

Наличие между заказчиком и исполнителем спора об основаниях начисления неустойки (пени, штрафа), ее размере не может являться основанием для отказа в защите права, которое является нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер. Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 24 марта 2023 г. N 301-ЭС22-20431.

Обзор результатов контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок.

Отчёт МинФина за 2 квартал 2025 года- внимание национальным проектам.

https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2025/07/main/II_2025.pdf

Беспилотные авиационные системы

Инфраструктура для жизни

Кадры

Международная кооперация и экспорт

Молодежь и дети

Новые атомные и энергетические технологии

Новые материалы и химия

Новые технологии сбережения здоровья

Продолжительная и активная жизнь

Промышленное обеспечение транспортной мобильности

Развитие космической деятельности Российской Федерации

Семья

Средства производства и автоматизации

Технологическое обеспечение продовольственной безопасности

Туризм и гостеприимство

Экологическое благополучие

Экономика данных и цифровая трансформация государства

Эффективная и конкурентная экономика

Эффективная транспортная система

Отчёт Счётной палаты Российской Федерации за 2022-2024 год

Цель мероприятия:

Оценить соответствие деятельности государственных и муниципальных органов власти, а также государственных заказчиков субъектов Российской Федерации и муниципальных заказчиков при планировании и осуществлении закупок за счет софинансирования капитальных вложений из федерального бюджета бюджетному законодательству Российской Федерации и законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проведен анализ совокупности из 2 468 закупок работ по строительству (реконструкции, капитальному ремонту) объектов здравоохранения, образования, спорта и культуры с общей ценой контрактов около 676 млрд рублей, которые осуществлялись в субъектах Российской Федерации с софинансированием за счет средств федерального бюджета в целях достижения результатов 17 федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов «Культура», «Образование», «Экология», «Здравоохранение», «Демография», по информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок.

Отчет

о результатах параллельного экспертно-аналитического мероприятия «Аудит бюджетных процессов и деятельности государственных и муниципальных заказчиков, направленной на закупку работ (услуг) за счет субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности) в период с января 2022 года по май 2024 года (выборочно в отношении отдельных федеральных проектов)»

(с Контрольно-счетной палатой Республики Адыгея, Контрольно-счетной палатой Республики Башкортостан, Счетной палатой Республики Бурятия, Счетной палатой Республики Дагестан, Контрольно-счетной палатой Кабардино-Балкарской Республики, Контрольно-счетной палатой Республики Калмыкия, Контрольно-счетной палатой Карачаево-Черкесской Республики, Контрольно-счетной палатой Республики Карелия, Счетной палатой Республики Крым, Государственной счетной палатой Республики Марий Эл, Счетной палатой Республики Мордовия, Счетной палатой Республики Саха (Якутия), Счетной палатой Республики Татарстан, Счетной палатой Республики Тыва, Государственным контрольным комитетом Удмуртской Республики, Контрольно-счетной палатой Республики Хакасия, Счетной палатой Челябинской Республики, Счетной палатой Алтайского края, Контрольно-счетной палатой Забайкальского края, Контрольно-счетной палатой Камчатского края, Контрольно-счетной палатой Краснодарского края, Счетной палатой Красноярского края, Контрольно-счетной палатой Приморского края, Контрольно-счетной палатой Ставропольского края, Контрольно-счетной палатой Амурской области, Контрольно-счетной палатой Архангельской области, Контрольно-счетной палатой Астраханской области, Контрольно-счетной палатой Белгородской области, Контрольно-счетной палатой Брянской области, Счетной палатой Владимирской области, Контрольно-счетной палатой Вологодской области, Контрольно-счетной палатой Воронежской области, Контрольно-счетной палатой Иркутской области, Контрольно-счетной палатой Калужской области, Контрольно-счетной палатой Кемеровской области – Кузбасса, Контрольно-счетной палатой Кировской области, Контрольно-счетной палатой Костромской области, Контрольно-счетной палатой Курской области, Контрольно-счетной палатой Липецкой области, Контрольно-счетной палатой Магаданской области, Контрольно-счетной палатой Республики Ингушетия, Контрольно-счетной палатой Мурманской области, Контрольно-счетной палатой Нижегородской области, Счетной палатой Новгородской области, Контрольно-счетной палатой Новосибирской области, Счетной палатой Оренбургской области, Счетной палатой Пензенской области, Контрольно-счетной палатой Рязанской области, Счетной палатой Самарской области, Счетной палатой Саратовской области, Счетной палатой Свердловской области, Контрольно-счетной палатой Тамбовской области, Контрольно-счетной палатой Тверской области, Счетной палатой Ульяновской области, Контрольно-счетной палатой Челябинской области, Контрольно-счетной палатой Санкт-Петербурга, Контрольно-счетной палатой Еврейской автономной области, Счетной палатой Ненецкого автономного округа, Счетной палатой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Контрольно-счетной палатой Московской области, Счетной палатой Тюменской области, Счетной палатой Чукотского автономного округа, Контрольно-счетной палатой Томской области)»

Утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 17 апреля 2025 года

Активация
Чтобы активир

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

- В результате анализа НПА установлены отдельные факты их неполного соответствия законодательству РФ.
- после внесения изменений в сводную бюджетную роспись субъекта РФ лимиты бюджетных обязательств на цели осуществления закупок доводились до получателей бюджетных средств в отдельных случаях в срок, превышающий 2 месяца;
- около 70 % извещений об осуществлении закупок для нужд субъектов РФ и 50% извещений размещались в ЕИС в сфере закупок в срок, превышающий два месяца со дня доведения ЛБО (в отдельных случаях – до одного года), что указывает на поздние сроки начала контрактации.
- Сроки достижения результатов, установленные в первоначальных соглашениях о предоставлении субсидии, наступают ранее срока исполнения соответствующего контракта в его первоначальной редакции(от 15 до 1 096 календарных дней), что несет в себе риски применения к субъекту РФ мер ответственности по причине недостижения в срок результата предоставления субсидии в соответствии с условиями соглашений.
- В большинство контрактов (60,4 %) в исследуемом периоде вносились изменения в существенные условия контракта. Расторгнуты 16 % от общего количества контрактов, реализуемых в рамках региональных проектов.

Основными причинами увеличения сроков достижения результатов закупки на этапе исполнения контрактов является низкое качество проектной документации и результатов инженерных изысканий по строительству (реконструкции) объектов капитального строительства, а также недобросовестность подрядчиков, которые не выполняют свои обязательства по заключенным контрактам и срывают сроки выполнения работ.

Пример :

Так, по информации Счетной палаты Республики Бурятия, после доведения заказчику лимитов бюджетных обязательств 16 марта 2022 года извещение об осуществление закупки по объекту «Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Кабанская центральная районная больница» было размещено в ЕИС только 5 октября 2022 года (по истечению более 6 месяцев после доведения ЛБО), а контракт заключен 28 октября 2022 года, что по информации заказчика связано с длительным согласованием медико-технического задания Министерством здравоохранения Республики Бурятия (согласование получено в октябре 2022 года).

Так, по информации Счетной палаты Тюменской области, длительное неразмещение извещения об осуществлении закупки работ по строительству объекта «Филиал поликлиники ГАУЗ ТО «Областная больница № 19» в пгт. Богандинский Тюменского района» объясняется отсутствием утвержденной проектной документации (извещение было размещено заказчиком в ЕИС на 107 день после доведения ЛБО).

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

-В условиях нормативной неурегулированности вопроса отнесения оборудования, поставляемого подрядчиками в рамках исполнения контрактов «под ключ», к необходимому для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства приобретается оборудование по завышенным ценам в сравнении с рыночными ценами на идентичное оборудование.

-В анализируемом периоде контракты преимущественно расторгались по соглашению сторон (почти в 62 % случаев), при этом в значительном количестве случаев соглашение о расторжении контракта не содержало указание на причины такого расторжения. **Это может привести к сокрытию недобросовестности одной из сторон контракта и, как следствие, к рискам непредъявления штрафных санкций за нарушения условий контракта одной из сторон или к неконкурентным соглашениям с третьей стороной (иным подрядчиком).**

С учетом результатов мероприятия Счетная палата Российской Федерации полагает целесообразным предложить Правительству РФ поручить Минфину России в срок до 1 декабря 2025 года подготовить и представить в Правительство Российской Федерации предложения:

- 1) по нормативному закреплению перечня (видов) оборудования или критериев отнесения оборудования к необходимому для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства, создаваемого в рамках исполнения контракта «под ключ»;
- 2) о пересмотре перечня оснований для освобождения субъектов Российской Федерации от применения мер ответственности, установленных в пункте 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999, при осуществлении субъектами Российской Федерации строительства (реконструкции) объектов капитального строительства

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

- Отсутствие конкретных норм в региональных НПА, регулирующих обоснование цены контракта, заключаемого с ЕП, а также его условий и порядка выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении такого контракта, негативно сказалось на исполнении государственных (муниципальных) контрактов: выявлен ряд закупок, когда заказчики определяли исполнителями работ подрядные организации, не имеющие опыта строительства аналогичных объектов, а также необходимых кадровых и материальных ресурсов;
- длительный срок согласования уполномоченными органами извещения об осуществлении закупок (в частности, для объектов здравоохранения в отношении согласования медико-технического задания);
 - продолжительное время согласования уполномоченным органом заявки на закупку в рамках централизации при отсутствии единого подхода, типовых порядков взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом (учреждением)
 - невозможность заключения контракта на оставшийся объем работ до расторжения ранее заключенного контракта;
 - недостаточное качество предпроектной подготовки (для контрактов «под ключ»).

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

Нормативные сроки продолжительности строительства предназначены для определения максимально допустимой продолжительности строительства новых и расширения действующих предприятий, их очередей, пусковых комплексов, сооружений и зданий производственного и непромышленного назначения всех отраслей народного хозяйства, а также для распределения объемов капитальных вложений и строительно-монтажных работ по периодам строительства, при планировании капитального строительства, разработке технико-экономических обоснований (расчетов) и проектов организации строительства (ПОС).

Контрольно-счетными органами выявлены случаи включения в проект контракта (и в последующем в заключенный контракт) сроков строительства, не соответствующих нормативно установленным.

В результате включения заказчиками в контракты срока строительства менее нормативно установленного изначально закладываются риски нарушения подрядчиками контрактных сроков, технологии строительства объектов капитального строительства или снижения уровня конкуренции при проведении процедур определения подрядчика.

Установление сроков строительства с превышением нормативных несет в себе риски необоснованного завышения НМЦК, поскольку в соответствии с пунктом 23 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного приказом Минстроя России от 23 декабря 2019 г. № 841/пр, НМЦК определяется с учетом установленных контрактом сроков строительства .

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

Вопросы объединения заказчиками при заключении и исполнении контрактов «под ключ» в один предмет закупки строительных работ и поставки оборудования. В соответствии с частью 57 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта «под ключ» наряду с подготовкой проектной документации и (или) выполнением инженерных изысканий, выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

Пример: В результате проведения ряда мероприятий Счетной палатой Российской Федерации выявлено, что цены товаров, приобретенных на открытом рынке, зачастую значительно ниже цен товаров, приобретенных в составе контрактов по строительству (реконструкции, капитальному ремонту) объектов. Так, цена приобретенных в рамках контракта «под ключ» опрокидываемого котла с миксером КПЭМ-160-ОМ (КПЭМ-160-ОМ2) выше рыночной в 1,5 раза, водонагревателя накопительного электрического 100 литров – на 41 %, облучателя-рециркулятора – на 38 %²¹

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

-В отдельных случаях контрольно-счетными органами установлено, что временной интервал между подведением итогов процедур (несостоявшиеся процедуры) и принятием решения контрольным органом в сфере закупок увеличивался за счет несвоевременного направления заказчиками соответствующих обращений и/или несвоевременным поступлением обращения в контрольный орган в сфере закупок.

-отдельные контракты с ЕП были заключены заказчиками в срок от 2 до 9,5 месяцев после утверждения расходов на осуществление бюджетных инвестиций.

При этом главными распорядителями бюджетных средств не были регламентированы предельные сроки поиска потенциальных подрядчиков, анализа их заявок, выбора единственного подрядчика...

Пример: Вместе с тем при отсутствии обоснования выбора подрядчика, а также обоснования соответствия подрядной организации требованиям статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ Администрация Великого Новгорода определила ЕП на строительство школы, нарушив утвержденный Порядок осуществления закупок у единственного подрядчика, вероятно в целях сокращения сроков заключения соответствующего контракта с единственным подрядчиком.

Аналогичными мотивами также руководствовались отдельные заказчики при заключении контрактов при отсутствии должным образом утвержденной проектной документации.

Контрольно-счетными органами также отмечается, что заказчики, имея возможность свободного выбора подрядной организации при заключении контракта с ЕП в соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона № 46-ФЗ, в отдельных случаях либо представляли недостаточное обоснование выбора единственного подрядчика, либо определяли исполнителями работ подрядные организации, не имеющие опыта строительства аналогичных объектов, необходимых кадровых и материальных ресурсов.

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

-Доля контрактов с изменением первоначальных сроков исполнения у контрактов, подрядчик по которым был определен в рамках проведения открытого конкурса, заметно ниже, чем у контрактов, заключенных по итогам электронного аукциона или с единственными подрядчиками (26 против 36 и 39 % соответственно), что вероятно определяется выбором в ходе проведения закупочных процедур более профессионального подрядчика в результате применения критерия «Квалификация участников закупки». (стр. 35-37 Отчёт: внесение изменений в контракт);
-м подпункт «а» пункта 1 части 62 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ позволяет увеличить цену контракта по результатам проверки на предмет достоверности ее определения не более чем на 30 %. В ряде случаев указанное ограничение заказчиками не соблюдалось.

Пример: Так, по данным Контрольно-счетной палаты Иркутской области, заказчиком планируется в соответствии с частью 65.1 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с независящими от сторон контракта обстоятельствами, влекущими невозможность его исполнения, увеличить цену контракта по соглашению сторон.

При этом правовые основания для внесения изменений в контракт отсутствуют, поскольку независящих от сторон обстоятельств, по мнению контрольно-счетного органа, не возникло.

- дополнительные соглашения к контрактам заключались при отсутствии требуемых решений высшего исполнительного органа субъекта РФ;
- предложения подрядчиков (исполнителей) о внесении изменений не направлялись или направлялись заказчику без приложения информации и документов, обосновывающих необходимость изменений;
- дополнительные соглашения о внесении изменений в существенные условия

контракта заключались сторонами при отсутствии обоснований о необходимости таких изменений;- предложения подрядчиков о внесении изменений рассматривались заказчиками с нарушением установленного срока. изменения в существенные условия контракта вносились при отсутствии независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения.

Причины несоответствия деятельности заказчиков законодательству РФ, а также проблемные аспекты, негативно влияющие на сроки контрактации и последующего исполнения контрактов.

Пример расторжения по соглашению сторон:

5 контрактов (13,9 %) на общую сумму 341 494,0 тыс. рублей были расторгнуты по соглашению сторон без выполнения работ в ходе их исполнения, в том числе: • по причине длительного невыполнения подрядчиком работ по контрактам, в том числе проектных работ по контрактам, предметом которых является одновременно подготовка проектной документации и выполнение работ по строительству объектов капитального строительства; • в связи с тем, что подрядчик длительное время не приступал к работам по контракту; • вследствие территориальной удаленности подрядчика от места выполнения строительных работ (в частности, победитель одного из аукционов зарегистрирован в г. Азов Ростовской области, что составляет около 1000 км от места выполнения работ – с. Жуковка Торбеевского района Республики Мордовия).

Расторжение контрактов по соглашению сторон без указания причин расторжения может привести к сокрытию недобросовестности одной из сторон контракта и, как следствие, к рискам непредъявления штрафных санкций за нарушения условий контракта одной из сторон, не включению подрядчиков в реестр недобросовестных поставщиков и продолжению их участия в государственных (муниципальных) закупках, к неконкурентным соглашениям с третьей стороной (иным подрядчиком).

Расторжение контрактов заказчиками в одностороннем порядке осуществлялось в связи с невыполнением или некачественным выполнением подрядчиком работ, предусмотренных контрактом.

Причинами расторжения контрактов по инициативе подрядчиков являлись главным образом выявленные недостатки, препятствующие производству работ и/или не предусмотренные в сметной документации.

Выводы :стр. 45-50 Отчёта

Практика органов финансового контроля в сфере государственных закупок: обзор типовых нарушений

- нарушения в порядке ведения претензионной работы по контрактам – заказчик не направил претензию поставщику об уплате неустойки (ч. 6,7 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94); нарушения в сфере обоснования НМЦК – при обосновании методом анализа рынка заказчик использовал информацию, не соответствующую коммерческому предложению поставщика; не соответствие характеристикам с ТЗ (ч.2,3,5 статья 22), [имелась ссылка на ч. 2 ст. 72 БК \(в пределах лимитов\)](#);
- изменение места поставки (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95); принят рентген -аппарат 2023 года, а не 2022 (без доп. соглашения)(п. 1 ч. 1 ст.94); нарушение сроков оплаты (ч. 13 ст. 34, ч. 1 ст. 94); нарушение приёмки по типовому контракту (монтаж, сборка)(ч. 11 ст. 34; ч. 1 ст. 94).; неприменение мер ответственности, ошибки в расчёте пени (ч. 6,7 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94);
- не продлен срок действия банковской гарантии в ситуации, когда стороны продлили срок выполнения работ (ч. 1 ст. 101); не списана сумма обеспечения исполнения контракта (п. 351 Приказ 157-н Инструкция по применению Единого плана счетов..);
- при обосновании НМЦК заказчиком использованы характеристики ноутбуков, системных блоков из коммерческих предложений, не соответствующие описанию объекта закупки, арифметические ошибки при расчёте средней цены (ч. 2.3 ст.22); нарушены сроки приемки (п. 4 ч. 13 ст. 94) и срок оплаты по контракту (ч. 13.1 ст. 34); нарушен срок направления информации о списании неустойки для ее включения в реестр контрактов на 471 день (ч. 3 ст. 103, п. 15,11 60ППРФ.
- заключение контракта не на условиях извещения в части установления пени, штрафа по 1042 10% для СМП, 1%, но от 1 до 5 т.р. (ч. 4, 8 ст. 34); способ определения поставщика, заключение контракта со вторым без оснований. (ч. 17.1 ст. 95);
- не направление информации и платёжного документа в срок (п. 10 ч.2 ,ч. 3 ст. 103, п. 11 Р2 60 ППРФ, [не позднее 5 р.д.](#))
- не установлен порядок, срок возврата денежных средств (ОиК) в контракте **30 дней (15 дней)** (ч. 27 ст.34)

Практика органов финансового контроля в сфере государственных закупок: обзор типовых нарушений

- несоответствие заключенного контракта условиям извещения: источники финансирования: закупка за счёт собственных средств МДОУ/средства на выполнения задания (бюджет г.о) (ч. 1 ст. 34);
- несвоевременное направление В Реестр информации об изменении контракта в части цены (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней);
- несвоевременное направление В Реестр информации о заключении контракта (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней);
- несвоевременное направление В Реестр информации о приёмке, об исполнении (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней);
- закупки у единственного поставщика (2 идентичных контракта по 600 тр.: подведение итогов мероприятия муниципального конкурса; мебель;), дополнительные соглашения к договору с ЕП на 10% , да ещё и выше 600 тр. ч.5 ст. 24, превышение объёма СГОЗ у ЕП;
- изменение контракта с неопределённым объёмом без увеличения количества – услуга брендрование пространства, услуги по стирке за 1 кг., функционирование системы вентиляции , заправка картриджами , уборка территории с н/о на 10% (1.2 ч. 1 ст. 95); нарушение приёмки : стулья с другими характеристиками (ч.1 ст. 101)

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

<https://t.me/Milonaets>

